



## **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**

**2021-040-133**

### **SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

**05001 22 03 000 2021-00232 00**

**Medellín, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Efectuada en debida forma la notificación del auto admisorio a la parte demandada – Inversiones Triplesiete S.A.S., quien oportunamente brindó respuesta al libelo y a su vez formula excepciones de mérito en contra de las pretensiones invocadas, es por lo que, para darle aplicación a las previsiones contenidas en el artículo 358 del Código General del Proceso, se pone en conocimiento del demandante dicha contestación, frente a lo cual además habrá de otorgarse traslado de ella a la parte demandante, en la forma prevista por el artículo 110 lb., a través de la Secretaría de la Corporación por el término de tres (3) días para los fines y efectos que estime pertinentes.

Se acoge la manifestación que hace el apoderado de la parte demandante entorno al cambio de nombre de su representado - demandante- Aníbal Isaza Estrada por el de Manuel José Isaza Estrada, en consecuencia, téngase a este último en dicha calidad, para los trámites legales subsiguientes del presente libelo.

Para ejercer la representación en este proceso de la sociedad demandada -Triplesiete S.A.S. representada legalmente por Juliana Díaz Echeverry- se reconoce personería suficiente al abogado Juan Esteban Agudelo Peláez en los términos y para los efectos contenidos

en el escrito de apoderamiento allegado con la contestación de la demanda, quien indicó como direcciones electrónicas: [jeagudelo@cmalegal.co](mailto:jeagudelo@cmalegal.co) y [jperez@cmalegal.co](mailto:jperez@cmalegal.co)

De otro lado, frente a la nueva petición de medidas cautelares, similares a las solicitadas desde la formulación de la acción de Revisión, de oficiar a la Inspección de Permanencia Cuatro, Turno Uno de El Poblado de Medellín, para suspender o aplazar la fecha para practicar diligencia de entrega del inmueble cuya restitución se ordenó en el proceso respectivo, a llevarse a cabo el 26 de noviembre próximo a las 02:00 pm, sea suficiente con hacer remisión al peticionario a la decisión negativa tomada al respecto en auto que anteladamente así lo había dispuso, bajo los argumentos, que:

“Respecto de las medidas cautelares -innominadas- solicitadas por la parte demandante con fundamento en el literal c) del artículo 590 del Código General del Proceso, para que: “

el Despacho estima improcedente dicho pedimento, por cuanto en un primer panorama no la encuentra razonable bajo los mismos supuestos traídos por el demandante; menos aún, dado que, el parágrafo 1° del artículo 358 del C. G. P. prevé: “...*En ningún caso, el trámite de recurso de revisión suspende el cumplimiento de la sentencia...*”.

Y sumado a ello, el artículo 360 Ib. prevé, en tratándose de medidas cautelares en el trámite del recurso de revisión, que: “*Podrán decretarse como medidas cautelares la inscripción de la demanda y el secuestro de bienes muebles en los casos y con los requisitos previstos en el proceso declarativo, si en la demanda se solicitan.*”.

Por tanto, se niega la solicitud de oficiar al Juzgado comisionado para efectuar la diligencia de restitución del inmueble sometido en el proceso restitutorio que dio origen al asunto que aquí se adelanta.

**NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**

**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Juan Carlos Sosa Londono**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 001 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c00575b90c3e804019a725befaa333ab7567867edd01fd211ff592  
a059c3d47**

Documento generado en 21/10/2021 10:11:17 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**